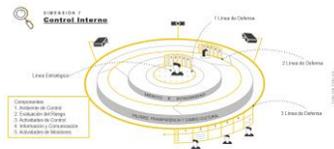


Nombre de la Entidad:	Empresa de Desarrollo Sostenible del Oriente, Edeso.
Periodo Evaluado:	Semestre I, 2020



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

72%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	Se concluye que en cada proceso, los componentes (ambiente de control, evaluación del riesgo, actividades de control, información y comunicación y actividades de monitoreo) se están acatando y desarrollando razonablemente en su totalidad. Se evidencia que las actividades y topicos de cada componente se articulan y complementan para facilitar el cumplimiento de funciones, operaciones y obligaciones propias de toda dependencia. Esto posibilita que las acciones estén orientadas a generar valor para los grupos de interés, administrar eficientemente los recursos, crear conciencia en la administración de riesgos y en la mejora continua y por último, realizar una adecuada medición de desempeño a través de indicadores y metas.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La evaluación busca verificar que los componentes del control se consideran presentes y funcionando para la gestión y operacion adecuada y razonable en cada cada proceso, procedimiento, actividad y tarea que se realiza al interior de la empresa por cada responsable de las mismas. Los resultados arrojan un cumplimiento total del 72%, en donde es valido aclarar que, cada componente tiene un porcentaje y todos los componentes a su vez, arrojan cifras diferentes; donde las menores indican menor madurez del sistema y la cifra acumulada, para el semestre I 2020, refleja que el sitema requiere de mayor compromiso y empoderamiento, por lo tanto, es fundamental que se tomen las acciones de mejora pertinentes para avanzar en la consolidacion de la cultura del control interno. Así mismo y tomando como referencia la línea base el año 2019 (que fue del 66,5%), en el que la evaluación muestra el comportamiento de crecimiento o decrecimiento de cada componente y en su conjunto, se concluye que el sistema creció de acuerdo a resultados como: Las actividades de control decrecieron en 1% dado que la situación de COVID-19 ha limitado las tareas de evaluación y seguimiento como son las auditorías. El componente de información y comunicación, por su parte, denota un aumento porcentual producto de los lineamientos Gerenciales en los que se solicita brindar información pertinente y oportuna a los medios de comunicación y a las entidades y organismos a los cuales la empresa está sujeta.
¿La empresa cuenta dentro de su sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	No	La Empresa no ha institucionalizado las líneas de defensa, por lo cual es una tarea que corresponde al Comité Institucional de Coordinación de Control Interno. Es de aclarar que si bien estas líneas no se han podido desarrollar, debido a la emergencia sanitaria, el control interno, desde la Alta Dirección, toma medidas para que las acciones de control se ejecuten.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	71%	<p>DEBILIDADES:</p> <ul style="list-style-type: none"> *No existe un mecanismo de detección y prevención del uso inadecuado de la información privilegiada. *Deficiencia en el monitoreo permanente de parte de la primera y segunda línea de defensa para evaluar el funcionamiento del SCL. *Deficiencia en la evaluación de situaciones relacionadas con ingreso, permanencia y retiro de personal. *No se encuentra definiendo y documentado el Esquema de Líneas de Defensa establecidas desde el MIPG. *Falta de análisis como riesgo el cambio de los diferentes niveles de la organización. <p>FORTALEZAS:</p> <ul style="list-style-type: none"> *La empresa demuestra compromiso con la Integridad (valores) y los principios del servicio Público. *El reconocimiento y avances en la implementación del nuevo modelo MIPG. *Se encuentra la definición y evaluación de la Política de Administración del Riesgo. *Cumplimiento en reportes (responsables y peridicidad). *Se cuenta con una estructura operacional por procesos con sus procedimientos, actividades, manuales, políticas, guías y otras herramientas, a fin de garantizar eficiencia del control (autocontrol). *Contar con un Plan de Dirección Estratégico y una Estructura operacional por procesos (SIC) con líneas de acción, análisis de los entornos, responsable y metas. 	56%	<p>-El esquema de líneas de defensa no se encontraban adoptadas por la Empresa.</p> <p>-Las conductas asociadas o valores y principios del servicio público empezaban de la mano del Código de Integridad.</p> <p>-La alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno instancia claves del Control Interno</p> <p>-Se evidenció la necesidad de intensificar los procesos de inducción y entrenaiento involucrando a todo el personal directivo y empleados en general.</p> <p>El crecimiento en la evaluación se traduce en un mayor compromiso y empoderamiento en la formalización de registros e informes en el cumplimiento de las funciones en los diferentes procesos para el SIG, el MECI y el Arquivo.</p>	15%

Evaluación de riesgos	Si	63%	<p>DEBILIDADES: *Existe debilidad en el análisis del entorno interno y externo en la definición de los programas o proyectos susceptibles de posibles actos de Corrupción. *Débil gestión del riesgo, la Alta Dirección no monitorea los riesgos aceptados, sus condiciones, su pertinencia para sostenerlos o ajustarlos. *La política de Administración del Riesgo requiere ser Actualizada.</p> <p>FORTALEZAS: *La Empresa cuenta con mecanismos para vincular o relacionar el plan estratégico con los objetivos estratégicos y estos a su vez con los objetivos operativos. *En la Empresa no se ha identificado casos de corrupción. *Se cuenta con segregación de funciones en diferentes procesos para disminuir el riesgo de errores y de corrupción. *cada proceso tiene definido su matriz de riesgos (inherentes y residuales).</p>	61%	<p>La entidad debe establecer un responsable para el seguimiento al manejo de riesgos dentro de la política de administración de riesgos establecida por la alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno. La entidad debe establecer una periodicidad para el seguimiento al manejo de riesgos dentro de la política de administración de riesgos establecida por la alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno. La entidad debe incorporar el análisis del contexto interno y externo de la entidad dentro de la política de administración de riesgos establecida por la alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno.</p>	2%
Actividades de control	Si	79%	<p>DEBILIDADES: *Falta mayor compromiso y empoderamiento con el SIC y el MECL. *Poco esmero en el seguimiento y cumplimiento de las actividades establecidas en los planes y acciones de mejora. *Se carece de apropiación de las herramientas para un efectivo control (Manuales, políticas de operación, instructivos y Guías).</p> <p>FORTALEZAS: *Se tiene identificados y documentados los procesos y se realiza seguimiento a su operatividad (SIC) y MECL. La Empresa evalúa y actualiza de procesos, procedimientos, políticas de operación, instructivos, manuales u otras herramientas para garantizar la aplicación adecuada de las principales actividades de control. *La Entidad cuenta con infraestructura tecnológica a través de plataformas y equipos que facilitan el control.</p>	57%	<p>La entidad debe incorporar el análisis del contexto interno y externo de la entidad dentro de la política de administración de riesgos establecida por la alta dirección y el comité institucional de coordinación de control interno. Al momento de diseñar los controles, los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo deben establecer un propósito para el control. Al momento de diseñar los controles, los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo deben proporcionar una descripción del manejo frente a observaciones o desviaciones resultantes de la ejecución del control con el fin de dar lineamientos sobre los posibles cursos de acción. Al momento de diseñar los controles, los líderes de los programas, proyectos, o procesos de la entidad en coordinación con sus equipos de trabajo deben presentar una evidencia de la ejecución del control. Los cargos que lideran de manera transversal temas estratégicos de gestión (tales como jefes de planeación, financieros, contratación, TI, servicio al ciudadano, líderes de otros sistemas de gestión, comités de riesgos) deben verificar la adecuada identificación de los riesgos en relación con los objetivos institucionales o estratégicos definidos desde el Direccionamiento Estratégico.</p>	22%
Información y comunicación	Si	93%	<p>DEBILIDADES: *Estemporaneidad en la respuesta de PQRSD. *Poco seguimiento al nivel de satisfacción a partir de las PQRSD.</p> <p>FORTALEZAS: *La Empresa cuenta con procedimiento documentado para la gestión de las PQRSD. *La Empresa cuenta con canales externos definidos de comunicación, asociados con el tipo información a divulgar, y éstos son reconocidos a todo nivel de la organización. *Clara definición de los grupos de interés y el direccionamiento de información (plan de medis, canales de información, redes sociales). *Comunicación e información oportuna y pertinente (acción efectiva para el Control). *Alta Dirección empoderada de la Información y la Comunicación relevante (gestión y ejecución de obras, relacionamiento con otros grupos de interés).</p>	64%	<p>La empresa optimiza medios y canales de información. Información veraz, oportuna y pertinente como insumo de un efectivo control.</p>	29%
Monitoreo	Si	54%	<p>DEBILIDADES: *Existe deficiencia en el cumplimiento de las acciones incluidas en los Planes de mejoramiento producto de las auditorías. * Seguimiento y evaluación sin referenciar la articulación con el cumplimiento de los objetivos estratégicos. *En el Esquema de Líneas de Defensa, no se ha implementado procedimientos de monitoreo como parte de las actividades de la 2a línea de defensa.</p> <p>FORTALEZAS: *El comité Institucional de Coordinación de Control Interno aprueba anualmente el Plan Anual de Auditoría. * La Oficina de Control Interno realiza evaluaciones independientes periódicas y con verificación de información y reportes de Ley (COLA). *Se evalúa la información suministrada por los usuarios (PQRSD), así como de otras partes interesadas para la mejora del Sistema de Control Interno de la Entidad. *Evaluación acorde con el nivel de riesgo de los servicios tercerizados (Vigilancia, transporte, mantenimiento).</p>	55%	<p>Verificar que las acciones de mejora formuladas respondan a las observaciones de los entes de control y seguimientos efectuados por la entidad, por parte de los responsables de temas transversales en la entidad. Verificar que las acciones de mejora contribuyan al logro de los resultados de los procesos, por parte de los responsables de los temas transversales de la entidad. El Jefe de Control Interno debe contemplar en que sus informes de seguimientos y auditoría emitidos por las oficinas de control interno, contribuyan a la formulación de acciones enfocadas a la gestión del riesgo. -Formular planes de mejora eficaces que contribuyan a la gestión del riesgo y diseño de controles. -Formular planes de mejora eficaces que contribuyan a satisfacer las necesidades de los grupos de valor. -Formular planes de mejora que promuevan una gestión transparente y efectiva y además contribuyan a la mitigación de los riesgos de corrupción.</p>	-1%